

BIBLIOGRAFÍA

- ⁿ ANEP (2000), *Una visión integral del proceso de reforma educativa en Uruguay 1995-1999*. Montevideo. ANEP.
- ⁿ ANEP- MECAEP (1995), *Los recursos humanos en el Consejo de Educación Primaria*. Montevideo. Mimeo.
- ⁿ ANEP-MESyFOD (1996), *Docentes de Secundaria. A un año del censo de octubre de 1995. La Reforma de la Educación. Documento V*. Montevideo. CODICEN.
- ⁿ ANEP-MESyFOD (2000), *Censo Nacional de Aprendizajes 1999 en los 3eros. años del Ciclo Básico. Análisis del perfil de las familias de los estudiantes. Segunda comunicación*. Montevideo. ANEP.
- ⁿ ANEP-MESyFOD (2001), *Aportes al análisis de los Bachilleratos en la Educación Secundaria. Niveles de cobertura y características de la población asistente, año 1999. En Cuadernos de Trabajo, Serie Estudios Sociales sobre la Educación, Número IX*. Montevideo. ANEP.
- ⁿ CEPAL (1995), *Los recursos humanos en el Consejo de Educación Técnico Profesional*. Montevideo. CEPAL, Oficina de Montevideo.
- ⁿ Filgueira, Carlos (1997), *Sobre revoluciones ocultas: la familia en Uruguay*. Montevideo. CEPAL.
- ⁿ Kaztman, R. y Filgueira, F. (2001), *Panorama de la Infancia y la Familia en Uruguay*. UCUDAL/Instituto Interamericano del Niño. Montevideo.
- ⁿ Lortie, D. (1975), *The schoolteacher. A sociological study*. Chicago. The University of Chicago Press.
- ⁿ Mancebo, Ma. E. (2002), "La fundación de los CERP: un análisis desde el ángulo de la profesionalización docente", en *Revista Prisma*. Montevideo. Universidad Católica, en prensa.
- ⁿ Mancebo, Ma. E., "La 'larga marcha' de una reforma educativa 'exitosa': de la formulación a la implementación de políticas educativas". En prensa.
- ⁿ Mancebo, Ma. E. y Torello, M., et al, (2000), *El sistema educativo uruguayo: estudio de diagnóstico y propuesta de políticas públicas para el sector. Serie Estudios Sectoriales*. Washington. BID.
- ⁿ Mancebo-Narbondó-Ramos. (Coord.) *Uruguay: la Reforma del estado y las políticas públicas en la democracia restaurada (1985-2000)*. Montevideo. Banda Oriental-ICP.
- ⁿ Marcelo, C. (1995), *La formación del profesorado para el cambio educativo*. Barcelona. Ed. EUB-Poblagraphic.
- ⁿ NCES (2000), *The Condition of Education*. National Center for Education Statistics/ US Department of Education.

ⁿ OECD (1998), *Education at a Glance. OECD Indicators*; Centre for Educational Research and Innovation.

ⁿ Rama, Germán (1989), *La democracia en Uruguay*. Montevideo. Arca.

ⁿ Real de Azúa, C. (1984), *Uruguay, ¿una sociedad amortiguadora?* Montevideo. Banda Oriental-CIESU.

ⁿ UNESCO (1998), *World Education Report*.

UNESCO (2001), *América Latina y el Caribe, Informe regional educativo de países*. Instituto de estadística de la UNESCO.

ANEXO I
Ficha Técnica

FICHA TÉCNICA

Universo: Docentes que trabajan en docencia directa en centros educativos urbanos de enseñanza primaria y secundaria, públicos y privados.

Diseño de la muestra: probabilística, bietápica.

Número de centros en los que se realizó la encuesta: 543

Número de encuestas previstas en la muestra: 3000

Número de encuestas realizadas: 2993

Metodología de selección: Exceptuando los centros de secundaria pública -donde ya se disponía del listado de profesores en soporte magnético-, en todos los otros centros el encuestador elaboró una lista de docentes contando los grupos y el/los docente(s) correspondiente(s) a cada grupo. Sobre este listado el encuestador debió aplicar los números aleatorios previstos y sortear a los docentes que efectivamente encuestó.

Fecha del trabajo de campo: 15 de octubre de 2001 a 14 de diciembre de 2001.

Personal asignado a encuestas: 90 encuestadores

Personal asignado a codificación: 7 críticos codificadores

Personal asignado a digitación: 2 digitadores y 1 jefe de digitación

Personal asignado a supervisión: 5 supervisores

Supervisión:

La supervisión se realizó en 2 etapas:

Etapa 1: En el momento de recibir el formulario, y en presencia del encuestador, se controló la consistencia de las respuestas en un conjunto de preguntas.

Etapa 2: Crítica-codificación. En esta etapa se corroboró que estuviese toda la información debidamente registrada, respetando la conexión entre las preguntas que así lo requirieran.

Adicionalmente, se realizó una supervisión por centro, corroborando la asistencia del encuestador, y el método de trabajo desarrollado.

Porcentaje de la muestra supervisada: 100 % de los cuestionarios.

Porcentaje de rechazo en los centros: 1,1844 %

Porcentaje de rechazo entre los docentes: 1,1360 %

ANEXO II

Descripción metodológica

a. Trayectoria educativa

La variable "trayectoria educativa" se construye a partir de la combinación de las respuestas de los docentes a las preguntas "Su educación primaria y media, la hizo fundamentalmente en establecimientos..." (P19 en el cuestionario)

b. Índice de Nivel Socioeconómico de los docentes

El índice de Nivel Socioeconómico (NSE) se construyó a partir de las dimensiones de capital educativo y capital económico. El mismo constituye un ordenamiento de los docentes según las características sociales y económicas del hogar de residencia, y se refleja en términos operacionales en un índice que varía entre 0 y 60, siendo los valores más altos un indicador de una mejor posición en la estructura socioeconómica.

Las dos dimensiones empleadas para la construcción del índice (capital educativo y capital económico) presentan un mismo peso de ponderación en el indicador final. La variable operativa del capital educativo es el nivel de instrucción del jefe de hogar, en tanto el capital económico surge de la consideración de la tenencia de auto, cantidad y año del mismo, tenencia de computadora y acceso a internet.

Los pesos relativos de las diferentes variables son los siguientes:

Dimensión/Variable	Valor mínimo	Valor máximo
Capital Educativo	0	30
Capital Económico	0	30
Auto	0	20
Computadora	0	5
Internet	0	5
Total	0	60

A partir de la construcción del índice de NSE se procedió a agruparlo en cuatro categorías de igual tamaño. Los docentes clasificados en grupos de 25 por ciento se denominaron como: "Bajo", "Medio bajo", "Medio alto" y "Alto".

c. Tipo de hogares¹

Unipersonal: Es el hogar particular integrado por sólo una persona.

Nuclear: Es el hogar particular integrado por solamente los cónyuges, los cónyuges con sus hijos o una persona con sus hijos.

Los hogares nucleares se subclasifican en:

- Nuclear sin hijos
- Nuclear biparental con hijos
- Nuclear monoparental con hijos

¹ Definición extraída del "VII Censo General de Población, III de Hogares y V de Viviendas, 22 de mayo de 1996". Instituto Nacional de Estadística. Montevideo.

Extendido: Corresponde al Hogar Nuclear más otros parientes, o una persona con otros parientes.

Compuesto: Corresponde al Hogar Nuclear o al Hogar Extendido más otra u otras personas cuya relación con el Jefe del Hogar no es de parentesco.

d. Índice de predisposición a la autonomía

Se construye a partir de las respuestas de los docentes a la pregunta 67, la cual mide la predisposición de los mismos a tener más autonomía en distintas tareas de su trabajo.

El índice varía entre +10 y -10, donde los valores más altos indican una mayor predisposición a la autonomía. La construcción operacional consiste en promediar para cada uno de los docentes las respuestas en las 5 tareas de su trabajo.

El siguiente cuadro especifica el procedimiento:

	Más autonomía = +10 Bienestar = 0 Más regulación = -10	
Tareas	Valor mínimo	Valor máximo
a) Definición de contenidos y prioridades	-10	+10
b) Uso de métodos pedagógicos	-10	+10
c) Uso de sistemas de evaluación	-10	+10
d) Definición de reglas de conducta y convivencia en el aula	-10	+10
e) Uso del tiempo de aprendizaje	-10	+10
Índice Final (Promedio de respuestas)	-10	+10

Nota: El promedio se calcula excluyendo las respuestas "No sabe" de las diferentes tareas.

e. Índice de actitud positiva hacia las nuevas tecnologías

El siguiente índice mide la actitud que los docentes presentan con relación a los efectos que tendrán las nuevas tecnologías de la información sobre el trabajo docente.

Se trata de un índice sumatorio simple de las respuestas a las preguntas p48a a p48f. La distribución obtenida se divide en terciles, donde el primer tercil es un nivel "bajo", el segundo "medio" y el tercer tercil es el nivel "alto".

ANEXO III

Cuestionario utilizado

